

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 6/10/2020 3:02:05 PM  
**Subject:** RE: Art. 58g lid 3  
**Received:** Wed 6/10/2020 3:02:06 PM  
[Reactie CIO Twm JenV.pdf](#)

Voor het CIO graag bijgevoegde gebruiken, dit i.v.m. een mailwisseling in een bijlage die aan de eerdere versie zat er niet in had moeten (verzoek CIO via (10)(2e) ).

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 17:01  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Art. 58g lid 3

(10)(2e) (10)(2e)

Hebben jullie alle adviezen op een rij die we meesturen? Moet ik er nog een paar nazoeken en nasturen?  
 Ik kan in elk geval de BZK adviezen en de formele adviezen van departementen (alleen VNO/NCW, CIO en COC) snel opzoeken, indien missen. NVWA heb ik niet zelf, maar die is door VWS uitgevraagd?

Groet,  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 16:32  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Art. 58g lid 3

Ha allen,

Ook dit heb ik verwerkt.

Groet,

(10)(2e)

PS: Alsjeblieft niet beginnen met 'ter info' als er verzoeken in staan, want ik zie in de verkorte weergave in Outlook alleen de eerste woorden en als ik het druk heb sla ik mails die met 'ter info' beginnen meestal over.

**From:** (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Date:** Wednesday, 10 June 2020 at 16:07  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @gmail.com>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Subject:** RE: Art. 58g lid 3

Dag allen,

[Ter info.](#) Na overleg met (10)(2e)

-Ik heb inderdaad in de wettekst, onder vernumming van het vierde lid (onthefing) tot derde lid, artikel 58g, derde lid (oud), geschrapt.

-Voorkomen moet echter worden dat o.a. gezinnen bij een groepsverbod uit elkaar moeten.  
Daarom heb ik in art. 58g, tweede lid, aanhef en onder a, bepaald dat het groepsvormingsverbod niet geldt voor personen als bedoeld in artikel 58f, vierde lid. Dat stond er ooit ook zo, tot we dat derde lid het daglicht deden zien. Het is daar dus niet meer beperkt tot onderdeel b (de politiemensen enz. in een groep).  
Dit betekent overigens ook dat daarmee de studenten en de nu nog niet genoemde arbeidsmigranten, als een groepsverbod geldt, in een groep buiten mogen zijn. Dat is immers het gevolg van het feit dat er niet meer alleen uitzonderingen voor klassieke gezinnen meer worden gemaakt. Kortom, dat wordt vast nog vervolgd, maar voor nu klopt de lijn.

@ (10)(2e)

Door de vernumming staat er nu in art. 68bis: (11)(1)

Algemeen deel:

In 4.2.1.2, (11)(1)

Consultatieparagraaf

In 12.4.1 (11)(1)

(11)(1) vervangen door:

(11)(1)

Artikelsgewijs

1. Bij artikel 58g:

Schrap (11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

En vervang in de daaropvolgende alinea (11)(1)

2. Bij artikel 58d:

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 21:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Art. 58g lid 3

Hi (10)(2e) en (10)(2e).

Volgens mij kan dit derde lid geschrapt worden.

Dat was erin gekomen met de redenering:

1. Een groepsverbod geldt niet voor leden van een huishouden onderling. Wat we beogen: bij een groepsverbod van > 3 kan een gezin van 4 alsnog een groep zijn.
2. Maar als voor een restaurant een groepsverbod van > 30 personen kan worden ingesteld, kunnen ze al groep wel geweigerd worden. Dus dan geldt het groepsverbod wel voor hen. Dat moest die bepaling duidelijk maken.

Maar nu hebben we vanmiddag zo beslist dat zo'n maximering van restaurant via 58h gaat, dus dan is het derde lid volgens mij niet meer nodig. 58h is heel anders opgebouwd, dus daar hoeft die uitzondering voor huishoudens niet gemaakt te worden.

@(10)(2e) volg jij deze redenering ook? Wil je dit schrappen?

Voor de consultatieparagraaf dan: CvPG maakt een opmerking over artikel 58g, derde lid, en dit lid is naar aanleiding van deze opmerking geschrapt.

Groet,  
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Art. 58g lid 3

Ha (10)(2e)

CvPG's stelt ee nvraag over een door jou bedachte formulering. Kun jij een antwoord dichten voor de MVT?

Een laatste opmerking van het College heeft betrekking op artikel 58g, derde lid. Die bepaling luidt: "Een krachtens het eerste lid ingesteld verbod heeft niet tot gevolg dat de in artikel 58f, vierde lid, onder a en c, bedoelde personen zich niet onderling kunnen ophouden." Mede doordat 'zich onderling ophouden' geen gangbaar Nederlands is, is niet duidelijk wat er met deze bepaling wordt bedoeld en waar de beperking tot de onderdelen a en c vandaan komt. Deze bepaling vergt derhalve nog een toelichting.

B.v.d. Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)  
 Ministerie van Justitie en Veiligheid  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
 tel. 06 (10)(2e)  
 e-mail: (10)(2e)@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security